

GUÍA METODOLÓGICA SOBRE INVESTIGACIÓN DE DESIGUALDAD MULTIDIMENSIONAL EN LATINOAMÉRICA

RESUMEN EJECUTIVO



OXFAM



Unión Europea



Ajuntament
de Barcelona





América Latina

es la región con las brechas de desigualdad más amplias del mundo. Sus ciudades son paradigma de los extremos a los que puede llegar la inequidad, pero también de la lucha y visibilización de la misma. Esta realidad sumada al acelerado proceso de urbanización —80% de la población vive en zonas urbanas— convierten a la región en un importante punto de referencia para el estudio de la desigualdad urbana en el mundo.

Este documento tiene como finalidad realizar un análisis comparado entre tres experiencias de investigación desde el enfoque de la desigualdad multidimensional:

- 1. El Marco Multidimensional de Desigualdad (MMD)**, diseñado por Oxfam Intermón en colaboración con el Centro para el Análisis de la Exclusión Social (CASE por sus siglas en inglés) de la Escuela de Economía y Ciencia Política de Londres (LSE por sus siglas en inglés), la Escuela de Estudios Orientales y Africanos (SOAS por sus siglas en inglés) de la Universidad de Londres, y Atlantic Fellows, del Instituto Internacional de Desigualdades (III por sus siglas en inglés) de LSE;
- 2. Rostros de la Desigualdad**, implementado por Oxfam México en conjunto con King's College, Periodismo CIDE y la revista Chilango; y
- 3. Mapas de Desigualdad**, utilizado en São Paulo por Rede Nossa São Paulo (RNSP) y en Brasília por Nossa Brasília.





MARCO MULTIDIMENSIONAL DE LA DESIGUALDAD (MMD)

El objetivo del MMD es proveer un abordaje sistemático para medir y analizar las desigualdades desde una perspectiva multidimensional. Este enfoque se basa en la teoría de *capabilities* de Amartya Sen y se centra en medir la calidad de vida de las personas y la libertad que tienen para elegir el tipo de vida que valoran. A diferencia de otros enfoques basados en el concepto de *capabilities*, el MMD no se centra en la privación, sino en la desigualdad. Lo cual es una importante contribución metodológica y ha servido de base para la elaboración de nuevos métodos.

El MMD plantea siete dominios de vida para operacionalizar la teoría de Sen y ser capaces de comparar entre territorios.

Tabla 1. Dominios de vida

	Dominio	Descripción
Dominio 1	Vida y salud	Desigualdades en la capacidad para estar viva y vivir una vida sana.
Dominio 2	Seguridad física y jurídica	Desigualdades en la capacidad para disfrutar de seguridad física y recibir tratamiento equitativo y justo ante la ley.
Dominio 3	Educación y aprendizaje	Desigualdad en la capacidad para tener conocimiento, comprender y razonar, y para tener las habilidades necesarias para participar en la sociedad.
Dominio 4	Seguridad financiera y trabajo digno	Desigualdades en la capacidad para lograr seguridad e independencia financiera, acceso a un empleo digno y reconocimiento por el trabajo de cuidados no remunerado.
Dominio 5	Condiciones de vida adecuadas	Desigualdades en la capacidad para disfrutar condiciones de vida confortables, independientes y seguras.
Dominio 6	Participación, influencia y voz	Desigualdad en la capacidad para participar en la toma de decisiones, tener voz e influencia
Dominio 7	Vida personal, familiar y social	Desigualdad en la capacidad para disfrutar de vida personal, dentro de la familia y en la sociedad, para ejercer la libertad de expresión y desarrollar la autoestima.

Fuente: Elaboración propia con base en Oxfam (2019).

A partir de estos 7 dominios de vida, se desglosan 32 subdominios y 147 indicadores. Además, la metodología propone desglosar los indicadores por nivel de ingreso, género, grupo de edad, nivel educativo, clase social o casta, raza o etnia, estado de discapacidad, desagregación urbano-rural u otras relevantes al contexto de que se trate. Como podemos ver, la metodología utilizada tiene un carácter primordialmente cuantitativo, por lo que su reto principal es la disponibilidad de información. De hecho, dado el esfuerzo necesario para realizar un trabajo de investigación con estas características, las aplicaciones del MMD suelen reducir el número de dimensiones de análisis o dar preferencias a unas sobre otras.

Otra característica importante del MMD es que no solo se enfoca en la medición sino también en la identificación de *drivers* de la desigualdad. Es decir, en la identificación de nudos gordianos capaces de explicar parte de los principales resultados de los indicadores y la desigualdad, en general. De acuerdo con el MMD, existen 10 drivers globales potenciales:

1. Narrativas dominantes, y sus correspondientes políticas, que justifican y perpetúan la desigualdad.
2. Valores, normas, prácticas y estructuras que perpetúan la discriminación y la intolerancia, especialmente contra las mujeres.
3. La financiarización, el poder del capital y las élites globales.
4. El surgimiento y el poder de las corporaciones globales y la falta de una regulación efectiva.
5. Opacidad financiera y gobernanza fiscal global ineficaz.
6. Estructura sesgada del comercio mundial.
7. Cambio climático y degradación ambiental.
8. Conflicto, desplazamiento global y políticas de migración internacional.
9. Desarrollo tecnológico sesgado, progreso científico e innovación.
10. Falta de una gobernanza global efectiva.

Dada la capacidad de medición multidimensional y el análisis de drivers, el MMD es muy útil tanto para el análisis, como para el diseño de propuestas de política pública que solucionen el problema de desigualdad.

Tabla 2. Resumen de aspectos metodológicos

Componente	Marco Multidimensional de Desigualdad
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Permitir un abordaje sistemático de las investigaciones multidimensionales de la desigualdad, más allá del análisis de la desigualdad económica.
2.- Paradigma o marco teórico del que parten	<i>Capabilities / Sen.</i>
3.- Resumen de metodología utilizada	Predominantemente cuantitativa. Análisis de indicadores, variables de desagregación, <i>drivers</i> y nudos gordianos. Recomendaciones, incluyendo recomendación de políticas públicas.
4.- Dimensiones de análisis	Vida y salud; seguridad personal y jurídica; educación y aprendizaje; seguridad financiera y trabajo digno; condiciones de vida adecuadas; participación, influencia y voz; vida personal, familiar y social.
4.1- Proceso de definición y dimensiones de análisis	Equipo de investigación que reúne a personas expertas y actores importantes.
5.- Definición de alcance territorial	Subregional o nacional en las aplicaciones analizadas. El marco podría utilizarse, sin embargo, para analizar demarcaciones territoriales de distintos niveles de agregación.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Análisis de indicadores seleccionados, con desagregaciones en términos de dimensiones de desigualdad.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Análisis de <i>drivers</i> y nudos gordianos. Generación de recomendaciones. Se recomiendan entrevistas individuales con informantes clave y el taller con personas expertas para lograr este análisis.
8.- Otros aspectos metodológicos	Necesidad de formación de equipos interdisciplinarios y apoyo con instituciones de investigación o <i>think tanks</i> .
9.- Productos de presentación de resultados	Informes de investigación, normalmente como parte de amplios procesos de incidencia sobre la agenda política.

Fuente: Elaboración propia.

VENTAJAS Y RETOS

Entre las ventajas más importantes se encuentran: (1) la sistematización de los dominios de vida; (2) la posibilidad de comparar entre países; y (3) el énfasis en identificar las causas de la desigualdad con la intención de ir más allá de la medición de brechas de desigualdad.

En cuanto a las áreas de oportunidad observadas luego del análisis de esta experiencia, destacan: (1) a pesar de la amplitud de ámbitos que retoma el MMD, los dominios de vida pueden ser insuficientes para describir la situación de una comunidad o un caso de aplicación en particular, y la investigación podría beneficiarse de la inclusión de otras dimensiones de la desigualdad o dominios de vida que estén fuera de los propuestos por el MMD; (2) las aplicaciones subregionales corren el riesgo de disminuir la especificidad de las soluciones, lo cual es un reto asociado claramente a la definición del alcance territorial; y (3) sería interesante la interacción de las estrategias de análisis de indicadores efectuadas con el levantamiento de campo cualitativo o la posibilidad de agregar una dimensión simbólica-subjetiva.

ROSTROS DE LA DESIGUALDAD

El objetivo de esta metodología es visibilizar la amplitud de las brechas que dividen a la población en una sola demarcación territorial no sólo en términos cuantitativos sino también desde una perspectiva cualitativa. La estrategia metodológica es mixta, dado que combina un abordaje cuantitativo MDD para la determinación e identificación tanto de los hogares a ser entrevistados, como de su posición de la estructura socioeconómica, con un abordaje cualitativo, que utiliza técnicas periodísticas y etnográficas para el levantamiento de información y el trabajo de campo. Así, esta metodología posee seis dominios de vida que tienen su equivalente en el MMD.

Tabla 3. Comparativo de dominios de vida entre el MMD y *Rostros de la Desigualdad*

Dominios utilizados en el Marco Multidimensional de Desigualdad (MMD)		Temas explorados en <i>Rostros de la Desigualdad</i>
Dominio 1	Vida y salud	Acceso y experiencias relacionados con los servicios de salud; seguridad alimentaria.
Dominio 2	Seguridad física y jurídica	Experiencias y percepciones de inseguridad.
Dominio 3	Educación y aprendizaje	Opciones educativas y experiencias.
Dominio 4	Seguridad financiera y trabajo digno.	Trabajo; herencia y regalos; programas sociales y transferencias.
Dominio 5	Condiciones de vida seguras y confortables	Alquiler o propiedad de la vivienda; número de personas en el hogar; transporte y desplazamientos; experiencias y percepciones de inseguridad; ocio.
Dominio 6	Participación, influencia y voz.	
Dominio 7	Vida personal, familiar y social.	Estructura familiar; dinámica de la familia; comunidad y apoyo interpersonal; redes sociales.

Fuente: Traducción del original de Bleyat y Segal (2020).

Los resultados de la metodología se pueden visualizar tanto a través de mapas centrados en la medición cuantitativa como archivos fotográficos y reportes centrados en los aspectos cualitativos. De hecho, para la presentación del caso de la Ciudad de México (primer lugar donde la metodología se implementó), se realizó una alianza en Oxfam México y la revista Chilango que derivó en un micrositio <https://desigualdad.chilango.com> y un número especial de la revista. Además de mapas y reportes, se generaron videos, documentación fotográfica y artículos de divulgación.

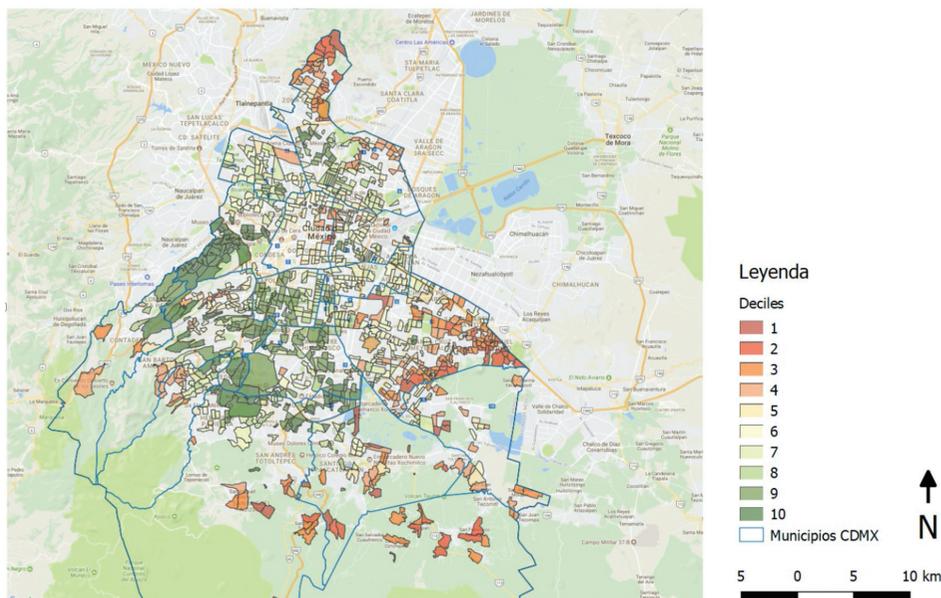
Tabla 4. Resumen de aspectos metodológicos

Componente	<i>Rostros de la Desigualdad</i>
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Mostrar desigualdades en una misma ciudad en términos cuantitativos, y, de manera principal, agregando el aspecto de experiencias y aspiraciones.
2.- Paradigma o marco teórico del que parten	<i>Capabilities</i> y abordaje sociológico de desigualdad (simbólico y de experiencias).
3.- Resumen de metodología utilizada	Mixta. Estrategia cuantitativa para identificación de barrios/hogares, y estrategia cualitativa para levantamiento de información.
4.- Dimensiones de análisis	Acceso y experiencias en servicios de salud; seguridad alimentaria; educación; empleo, ingreso, transferencias y programas sociales; vivienda, propiedad y hacinamiento; transporte y movilidad; percepciones y experiencias de inseguridad pública, ocio; redes sociales, estructura familiar, dinámicas familiares, apoyo comunitario e interpersonal; y aspiraciones, percepciones y explicaciones sobre desigualdad, discriminación y estigmas, otredad y movilidad social.
4.1- Proceso de definición dimensiones de análisis	Proceso realizado por el equipo de Oxfam y académicos.
5.- Definición de alcance territorial	Ciudad de México, con desagregaciones por barrios (AGEBs) e identificación de deciles de ingreso.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Métodos estadísticos para identificar deciles de ingreso en los más de dos mil barrios (AGEBs) de la Ciudad de México.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Entrevistas a profundidad a sujetos seleccionados a partir de deciles de ingreso, con diversidad de perfiles demográficos.
8.- Otros aspectos metodológicos	Relevancia del material audiovisual levantado: fotografías (refrigeradores, fachadas, entorno e interior del hogar) y videos.
9.- Productos de presentación de resultados	Artículos periodísticos. Micrositio web. Material audiovisual.

Para el caso de la Ciudad de México se contó con datos a un nivel de desagregación territorial similar a un “barrio” o a una “colonia”. Tal nivel de detalle permitió dividir la ciudad en diez estratos económicos –deciles y generar un mapa donde se puede visualizar los distintos niveles de desigualdad de la ciudad. A su vez, esta desagregación hizo más sencilla la selección de territorios donde se realizaron los levantamientos cualitativos.

Figura 1. Mapa de la Ciudad de México POR DECILES.

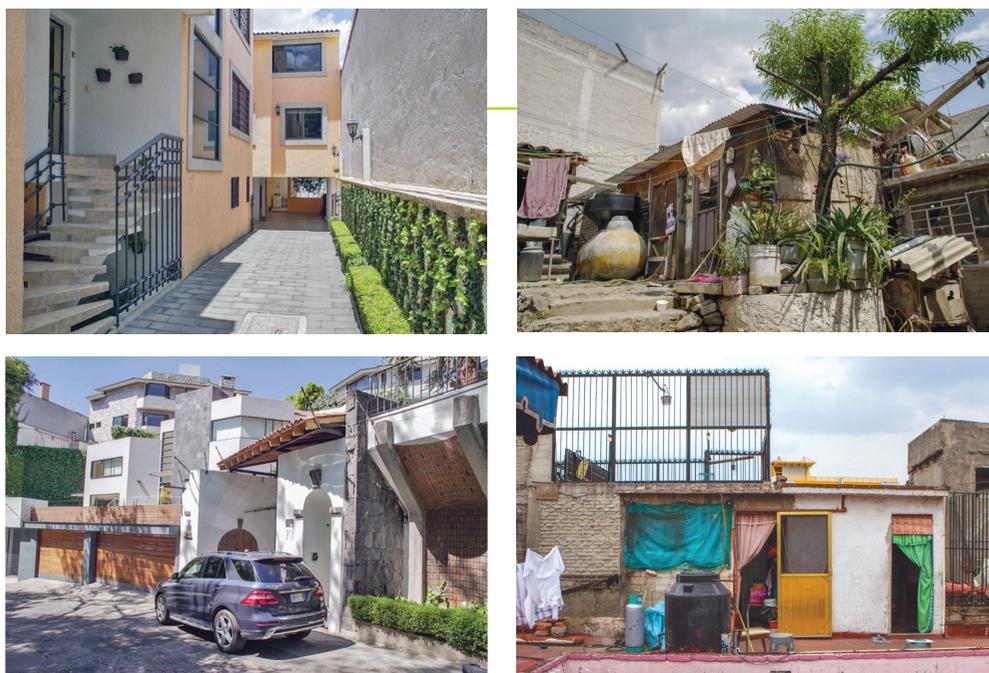
Fuente: Bleyinat y Segal (2019).



La investigación cualitativa se basó en trabajo periodístico y etnográfico para obtener información sobre las dimensiones de desigualdad. Específicamente, se recolectaron 50 entrevistas semiestructuradas, 5 por cada uno de los deciles de ingreso generados en la etapa anterior. Este proceso de obtención de información también incluyó el registro sistemático de material audiovisual en cada una de las entrevistas.

Figura 2. Material audiovisual sistematizado por deciles.

Fuente: Oxfam México



VENTAJAS Y RETOS

Entre los aspectos más exitosos de esta experiencia, destacan: (1) la inclusión de dimensiones simbólicas y subjetivas dentro de las dimensiones de análisis de la desigualdad; (2) la combinación de metodologías cuantitativas y cualitativas, explotando las ventajas de cada una; (3) la colaboración con medios periodísticos como una manera de expandir las posibilidades del trabajo de campo; y (4) la elaboración de productos audiovisuales con alto alcance en la opinión pública, a manera de incidencia.

Las principales áreas de oportunidad del enfoque de Rostros de la Desigualdad son (1) fortalecer la capacitación de periodistas para el trabajo de campo; (2) el amplio requerimiento de datos desagregados para lograr el análisis cualitativo a nivel barrial; (3) la generación de un informe final público, requerido más allá de la información compartida en medios periodísticos, que sirva como base para el trabajo académico; y (4) la posible inclusión de reflexiones sobre qué hacer ante las desigualdades reveladas por la metodología, es decir, qué medidas se pueden proponer para reducirlas.

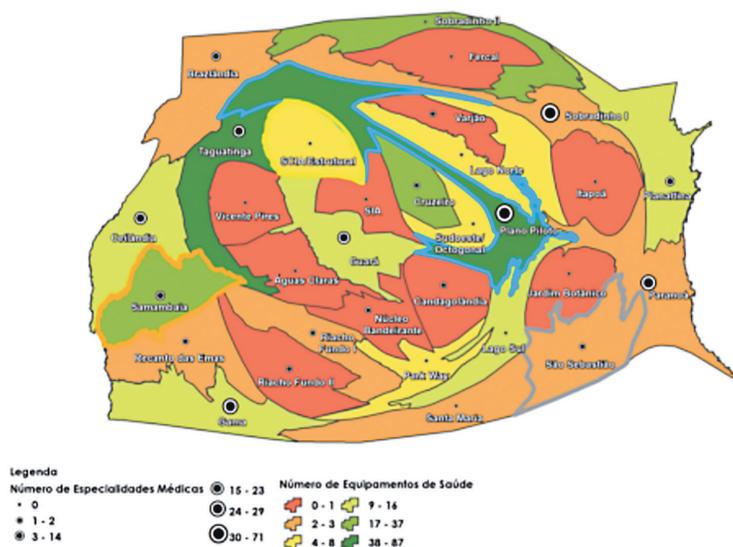
MAPAS DE DESIGUALDAD

La metodología utilizada en esta investigación es mixta y fue desarrollada y utilizada en São Paulo por Rede Nossa São Paulo (RNSP) y en Brasília por Nossa Brasília. El método consiste en un mapeo de indicadores cuantitativos para las áreas seleccionadas, al cual se sumó un trabajo de etnografía cualitativa para entender a profundidad las experiencias de las personas afectadas por la desigualdad.

El análisis cuantitativo se basó en el Marco Multidimensional de Desigualdad (MMD), pero se hicieron dos adecuaciones importantes. Primero, las dimensiones a evaluar se definieron en conjunto entre personas investigadoras y participantes, lo cual permitió abordar las dimensiones más importantes para las personas del territorio en cuestión. En segundo lugar, se adaptó el MMD para utilizar la técnica de “anamorfosis” que permite generar mapas que representan la desigualdad con base en el tamaño de los territorios. Y se añadió un “desigualdómetro” que muestra el lugar en el ranking de desigualdad que cada territorio tiene. Estas tres adiciones permiten mayor participación de las personas en la herramienta y una mejor y más rápida comprensión de las brechas de desigualdad, incluso para públicos no especializados.

Figura 3. Ejemplo de mapa con anamorfosis, Nossa Brasília.

Fuente: Elaboración propia con base en Nossa Brasília (2016 y 2019).



Ahora bien, con la finalidad de complementar el análisis cuantitativo de los mapas de desigualdad, el proyecto de Brasília se dio a la tarea de generar algunos productos de investigación cualitativa que dieran seguimiento a los resultados del análisis cuantitativo. Se utilizaron etnografías populares y técnicas participativas para generar información que diera rostro a los números y dotara de experiencia y contenido a las desigualdades encontradas en esta investigación. Así, se generaron documentación fotográfica y reportes que acompañaron a los mapas e indicadores.

Figura 4. Ejemplos de material gráfico en informe de Nossa Brasília.

Fuente: Nossa Brasília (2016).



Tabla 5. Resumen de aspectos metodológicos

Componente	Mapas de Desigualdad
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Visibilizar diferencias dentro de las ciudades + Los pobres pagan más impuestos y reciben menos servicios públicos.
2.- Paradigma o marco teórico del que parten	Es una investigación totalmente empírica que, además, obtiene las dimensiones de desigualdad mediante técnicas participativas.
3.- Resumen de metodología utilizada	Mixta. Mapeo de indicadores cuantitativos. Análisis cualitativo a profundidad complementado con productos propios.
4.- Dimensiones de análisis	Cultura, salud, educación, trabajo e ingresos, seguridad pública, saneamiento básico y medio ambiente (2016). Género y movilidad urbana (2019).
4.1- Proceso de definición y dimensiones de análisis	Definición conjunta con actores y habitantes de regiones marginadas incluidas en el análisis. Talleres locales y taller conjunto.
5.- Definición de alcance territorial	Regiones administrativas seleccionadas de una misma área metropolitana.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Mapeo de indicadores cuantitativos seleccionados. Desigualómetro. Comparación entre áreas de interés seleccionadas (bajos ingresos) y área central (altos ingresos). Mapeo con anamorfosis.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Entrevistas a profundidad. Captación de experiencias. Etnografías populares.
8.- Otros aspectos metodológicos	
9.- Productos de presentación de resultados	Informe. Mapas de desigualdad. Libros con análisis cualitativo.

Fuente: Elaboración propia.

VENTAJAS Y RETOS

Las principales ventajas de esta metodología son (1) la definición en conjunto, entre investigadores y participantes, de las dimensiones de desigualdad que permite asegurar que las problemáticas analizadas sean importantes para la población; (2) el mapeo con anamorfosis y la utilización del desigualómetro, que posibilitan la rápida visualización y la comprensión sencilla de las brechas de desigualdad; (3) la elaboración de etnografías populares y de otros productos de investigación cualitativa; y (4) la elaboración de una guía para que otras investigaciones puedan replicar el análisis.

En cuanto a retos o áreas de oportunidad observados en estas investigaciones se podrían mencionar: (1) el poco énfasis en el trabajo realizado para el estrato de clase alta puede hacer del resultado final un análisis en términos de pobreza o vulnerabilidad, en lugar de uno en términos de desigualdad; (2) el material audiovisual recolectado en el trabajo de campo solo ejemplifica el análisis, pero no se encuentra sistematizado; (3) la investigación mejoraría en sus alcances si incluyera reflexiones sobre qué hacer ante las desigualdades reveladas por la metodología, es decir, que contemplara propuestas de medidas para reducirla.



RECOMENDACIONES PARA EL ESTUDIO DE LA DESIGUALDAD MULTIDIMENSIONAL

Las investigaciones futuras sobre desigualdad urbana en Latinoamérica y el mundo no pueden ignorar su carácter multidimensional. En este documento se presentaron tres metodologías con distintos alcances, ventajas y limitantes.

El Marco Multidimensional de la Desigualdad proporciona un esquema amplio y flexible para realizar análisis cuantitativos de la desigualdad en distintos niveles territoriales. Este marco es una excelente referencia y punto de partida para adaptar a casos e investigaciones concretas, y su gran número de indicadores, permite adaptarse a las limitantes de información.

Tanto Rostros de la Desigualdad como los Mapas de Desigualdad generan importantes innovaciones al MMD. En ambos casos se agrega la dimensión cualitativa y, en el caso del segundo, destaca la implementación de técnicas participativas en el análisis. Además, ambas metodologías destacan la importancia de la inclusión de la subjetividad y los símbolos al considerar experiencias, percepciones y actitudes hacia las distintas aristas de la desigualdad.

Asimismo, las experiencias analizadas hacen patente el potencial de un estudio territorial desagregado, de tal manera que la contextualización del análisis brinde posibilidades de diagnóstico y recomendaciones específicas. Esto supone un reto por la disponibilidad de la información, sin embargo, también arroja luz sobre las necesidades de datos que las ciudades aún tienen para poder diagnosticar correctamente el problema de desigualdad.

En términos de la comunicación de resultados, destaca la experiencia realizada en México, cuya colaboración con medios de comunicación incluyó la creación de productos accesibles e interesantes para la opinión pública. De igual manera, esta experiencia probó la colaboración con periodistas para el trabajo de campo, y dio lugar a importantes aprendizajes sobre sus ventajas y retos. De atenderse estos últimos, es posible garantizar que futuras investigaciones utilicen esta estrategia con resultados enriquecedores.

La desigualdad es un problema creciente en el mundo y, particularmente, en las grandes ciudades. Dada la diversidad de contextos y niveles de información, es fundamental contar con más métodos para medir la desigualdad y poderle hacer frente. Los tres métodos presentados en este documento tienen por objeto aportar a una nueva generación de metodologías de investigación de la desigualdad; una generación más compleja, incluyente, participativa y accionable. Esperamos estos resultados inspiren nuevas exploraciones a lo largo del mundo y nos ayude avanzar en la construcción de un mundo más justo e igualitario.

